

Læserbrev 15-03-2021 15:49:16 Effektivt Landbrug

Åbent brev til DR's ledelse: Vildledende

Læserbrevsskribenten skriver her om sin egen oplevelse med et utilfredsstillende forløb om en aktindsigt i »den store klimadatabase«.

Af Bjarne Brønserud, cand. oecon., Odensevej 52, 5492 Vissenbjerg

I pausen under VM finalen i håndbold (31/1) viste DR Nyheder et båndet indslag med udgangspunkt i Concito's netop udgivne klimadatabase.

I indslaget, som var opbygget som en live optagelse med forbrugere i et supermarked, blev det af DR Nyheders journalist fortalt, at »hakked oksekød har en klimabelastning som er 13 gange højere end en tilsvarende mængde kylling og 35 gange højere end en tilsvarende mængde kikærter«.



Præsentation af Concitos "Den store klimadatabase" i DR 18.30 nyheder, den 31. januar 2021 (oplæser Johannes Langkilde).

Det hakkede oksekød i en foliebakke blev vist i indslaget. Efterfølgende henviste studieværten til »den store klimadatabase«, som DR Nyheder havde uploadet på DR's hjemmeside.

I indslaget var der et interview med Salling Fondenes repræsentant som fortalte, at undersøgelsen var finansieret af denne private fond.

Jeg søgte efterfølgende aktindsigt i DR's dokumentation og blev i det første svar (9/2) henvist til den dansksprogede vejledning udgivet af Concito. Det fremgår ingen steder i denne vejledning, at oksekød har den angivne større klimabelastning. På den baggrund udvidede jeg min anmodning om aktindsigt til at omfatte de tre produkttyper, som jeg måtte antage var anvendt af DR Nyheders redaktion til at beregne ovennævnte »antal gange mere klimabelastende« (de 13 gange og de 35 gange).

Hel kylling

I svaret fra DR Nyheders redaktion (4/3) bliver det bekræftet, at sammenligningen mellem hakket oksekød og kylling ikke er foretaget korrekt. I beregningen er brugt »hel kylling«, der inkluderer ben, som udgør 30 procent af vægten. Reelt er der kun 700 gram kyllingekød med i sammenligningen. Baseret på rent kød skulle omregningsfaktoren i stedet have været »9 gange mere klimabelastende«.

Det fremgår også af DR Nyheders svar, at det ikke er hakket oksekød fra en udtjent dansk malkeko, som der er taget udgangspunkt i ved sammenligningen. Det er i stedet kød fra kødkvæg, altså hovedsagelig udenlandsk kødproduktion. Men i indslaget vises netop hakket oksekød i et dansk supermarked, hvor stort set 100 procent består af kød fra udtjente malkekøer. Seerne og de interviewede forbrugere bliver direkte vildledt af DR's redaktion og journalist – for, der nævnes ingen steder i indslaget, at det er under forudsætning af, at det er udenlandsk kød.

Hvad den reelle omregningsfaktor ville være for et dansk dyr under danske produktionsforhold kan ikke ses ud af Concito's vejledning. Men der vil være tale om en langt lavere omregningsfaktor.

I min udvidede aktindsigt, beder jeg om en redegørelse for den tekniske beregning af antal CO₂ ækvivalenter for de tre produkttyper. I svaret fra DR Nyheders redaktion fremgår, at denne del af databasen ikke har indgået i den journalistiske forberedelse af indslaget. I stedet henvises jeg til en teknisk vejledning udgivet på engelsk af det private konsulentfirma 2.-0 LCA consultants, Denmark.

Forfatterne til denne metodiske rapport er udelukkende ansatte i dette private konsulentfirma, som må antages at være bestilt af Concito til at foretage de ønskede beregninger, selvfølgelig efter godkendelse af Salling Fondene. Dette private konsulentfirma er ikke underlagt krav om videnskabelige standarder. Det fremgår ikke af rapporten, at der har været en uafhængig videnskabelig vurdering af metoder og data bag »den store klimadatabase« inden udgivelsen. Som sådan fremstår rapporterne og databasen som et partsindlæg.

Det er selvfølgelig stærkt utilfredsstillende for mig, som producent af danske afgrøder og danske kødprodukter, at jeg ikke reelt får mulighed for at se de elementer, som man har valgt at medtage i klimadatabasens opgørelser på DR's hjemmeside. Jeg føler mig stødt og svigtet af DR Nyheders overfladiske behandling af emnet.

Det er ikke første gang, DR så ensidigt baserer sig på data og udtalelser om klima og fødevarer, som ikke efterfølgende har kunnet dokumenteres.

Concito er en privat lukket lobbyorganisation uden videnskabelige kompetencer, som får en hædersplads på DR's hjemmeside. Læserne har ikke en jordisk chance for at gennemskue de valgte

metoder og beregninger.

På baggrund af ovenstående vil jeg anbefale DR Nyheder, at foretage en berigtigelse og undskylde over for de sagesløse forbrugere. *Svar fra Casper Walbum Høst (DR) og fra Michael Minter m.fl.*

(Concito) og mit tilbagesvar kan ses på dette link

<https://effektivtlandbrug.landbrugnet.dk/artikler/politik/63564/dr-og-concito-vildleder-danske-forbrugere.aspx?fbclid=IwAR2Oae4n8x2wpBdLN3wrTvoEfyWFUV4xVNLGe-vwrnloHQsfTVL1fEQssU>